



**ATA DA REUNIÃO DO JÚRI DO PROCEDIMENTO CONCURSAL PARA
PROVIMENTO DO CARGO DE DIREÇÃO INTERMÉDIA DE 2.º GRAU - CHEFE
DA DIVISÃO JURÍDICA (DJ) DO MUNICÍPIO DO CARTAXO**

ATA N.º 3

Aos dois dias do mês de junho do ano de dois mil e vinte e seis, nesta cidade do Cartaxo e no edifício dos Paços do Concelho, reuniu o júri do procedimento concursal em epígrafe, cuja abertura foi aprovada por deliberação de Assembleia Municipal em sessão de em sessão ordinária de 19 de dezembro de 2025.

Na reunião estiveram presentes os elementos do júri, concretamente, *Presidente* – Helena Isabel Marques Duarte Segurado – Chefe de Divisão de Gestão de Contratação, Pública e Património da Direcção de Serviços de Gestão e Administração, 1.º vogal efetivo – Pedro Jorge Pereira Castanheira de Melo - Diretor de Departamento de Infraestruturas, Obras Municipais, Ambiente e Serviços Urbanos Município de Azambuja e 2.º vogal suplente – Miguel Gomes Carrinho – Diretor-Geral das Águas do Ribatejo, por impedimento da 1.ª vogal suplente.

A presente reunião tem por fim proceder à avaliação dos candidatos no âmbito da Entrevista Pública, proceder à Avaliação final e à formulação de proposta a submeter a homologação.

Aberta a reunião e presentes os três membros do júri, procederam os mesmos à avaliação da Entrevista Pública, de acordo com os critérios fixados, nos termos constantes das Fichas Anexas.

Assim, após a aplicação dos dois métodos de seleção – Avaliação Curricular e Entrevista Pública – a avaliação final que se anexa é a seguinte:

Márcia Maria Pereira Fanha – 17,3 valores + 12 valores (EntP)/2 – Avaliação Final 14,6 valores

Andreia Santos Elvas – 18,6 valores (AC) + 16 valores (EntP)/2 – Avaliação Final 17,3 valores

Cláudia Helena Domingos Gomes – faltou ao método EntP (nos termos do ponto 11.5. do aviso — A falta de comparência dos candidatos aos métodos de seleção para os quais são convocados determina a sua exclusão do procedimento concursal)



CARTAXO
O MELHOR DA CIDADE NO CAMPO

Em face do mencionado, o Júri propõe excluir a candidata Cláudia Helena Domingos Gomes, nos termos do ponto 11.5. do aviso de abertura e, considerando os requisitos formais do provimento, do perfil exigido, dos métodos de seleção aplicados e respetivos parâmetros de avaliação e sua ponderação e ainda do sistema de valoração final e tendo presente que a candidata Andreia Santos Elvas obteve o resultado quantitativo mais elevado, o júri delibera, por unanimidade, propor a designação da referida candidata para o cargo de direção intermédia de 2.º grau - Chefe da Divisão Jurídica (DJ) do Município do Cartaxo.

— Todas as deliberações do júri foram tomadas por unanimidade. Não havendo mais nada a tratar, foi dada por finda a reunião e lavrada a presente ata, cujas deliberações foram tomadas por unanimidade, que vai ser assinada pelos membros do júri.

O Júri,

[Anexo Plus]

ANEXO III FICHA DE ENTREVISTA PÚBLICA

1. Capacidade de liderança:					
	Valores	Presid. Júri	1.º Vogal	2.º Vogal	Resumo dos temas abordados e fundamentação da classificação
Elevado	20				Nível Classificativo: Valores*
Bom	16	✗	✗	✗	
Suficiente	12				
Insuficiente	08				
2. Capacidade de representação institucional:					
	Valores	Presid. Júri	1.º Vogal	2.º Vogal	Resumo dos temas abordados e fundamentação da classificação
Elevado	20				Nível Classificativo: Valores"
Bom	16	✗	✗	✗	
Suficiente	12				
Insuficiente	08				
3. Capacidade de análise crítica e resolução de problemas:					
	Valores	Presid. Júri	1.º Vogal	2.º Vogal	Resumo dos temas abordados e fundamentação da classificação
Elevado	20				Nível Classificativo: Valores"
Bom	16	✗	✗	✗	
Suficiente	12				
Insuficiente	08				
4. Capacidade de organização, planeamento e gestão de projetos:					
	Valores	Presid. Júri	1.ª Vogal	2.ª Vogal	Resumo dos temas abordados e fundamentação da classificação
Elevado	20				Nível Classificativo: Valores*
Bom	16	✗	✗	✗	
Suficiente	12				
Insuficiente	08				
5. Capacidade de tomada de Decisão:					
	Valores	Presid. Júri	1.ª Vogal	2.ª Vogal	Resumo dos temas abordados e fundamentação da classificação
Elevado	20				Nível Classificativo: Valores*
Bom	16	✗	✗	✗	
Suficiente	12				
Insuficiente	08				
6. Inteligência emocional:					
	Valores	Presid. Júri	1.ª Vogal	2.ª Vogal	Resumo dos temas abordados e fundamentação da classificação
Elevado	20				Nível Classificativo: Valores*
Bom	16	✗	✗	✗	
Suficiente	12				
Insuficiente	08				
					Valoração Final (Média) 16 Valores

ANEXO III
FICHA DE ENTREVISTA PÚBLICA

1. Capacidade de liderança:					
	Valores	Presid. Júri	1.º Vogal	2.º Vogal	Resumo dos temas abordados e fundamentação da classificação
Elevado	20				Nível Classificativo: Valores*
Bom	16				
Suficiente	12	X	X	X	
Insuficiente	08				
2. Capacidade de representação institucional:					
	Valores	Presid. Júri	1.º Vogal	2.º Vogal	Resumo dos temas abordados e fundamentação da classificação
Elevado	20				Nível Classificativo: Valores" <i>mesma representação em instituição</i>
Bom	16				
Suficiente	12				
Insuficiente	08	X	X	X	
3. Capacidade de análise crítica e resolução de problemas:					
	Valores	Presid. Júri	1.º Vogal	2.º Vogal	Resumo dos temas abordados e fundamentação da classificação
Elevado	20				Nível Classificativo: Valores"
Bom	16				
Suficiente	12	X	X	X	
Insuficiente	08				
4. Capacidade de organização, planeamento e gestão de projetos:					
	Valores	Presid. Júri	1.º Vogal	2.º Vogal	Resumo dos temas abordados e fundamentação da classificação
Elevado	20				Nível Classificativo: Valores*
Bom	16	X			
Suficiente	12	X	X	X	
Insuficiente	08				
5. Capacidade de tomada de Decisão:					
	Valores	Presid. Júri	1.º Vogal	2.º Vogal	Resumo dos temas abordados e fundamentação da classificação
Elevado	20				Nível Classificativo: Valores*
Bom	16				
Suficiente	12	X	X	X	
Insuficiente	08				
6. Inteligência emocional:					
	Valores	Presid. Júri	1.º Vogal	2.º Vogal	Resumo dos temas abordados e fundamentação da classificação
Elevado	20				Nível Classificativo: Valores*
Bom	16	X	X	X	
Suficiente	12				
Insuficiente	08				
					Valoração Final (Média) 12 Valores